

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Słynne mowy sądowe
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Famous courtroom speeches
Kierunek studiów	Prawo
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	Jednolite magisterskie
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Prawo
Język wykładowy	Polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Izabela Leraczyk
---	---------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
wykład			6 ECTS
konwersatorium	15	1	
ćwiczenia			
laboratorium			
warsztaty			
seminarium			
proseminarium			
lektorat			
praktyki			
zajęcia terenowe			
pracownia dyplomowa			
translatorium			
wizyta studyjna			

Wymagania wstępne	Wykład przeznaczony jest dla studentów IV i V roku studiów stacjonarnych. Studenci powinni posiadać wiedzę z zakresu prawa rzymskiego i historii prawa, prawa cywilnego i procedury cywilnej, prawa karnego i procedury karnej.
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: zapoznanie studentów:

- ze znaczeniem mowy sądowej w procesie cywilnym i karnym
- z pojęciami z zakresu prawa procesowego
- z podstawowymi pojęciami i zasadami retoryki prawniczej
- ze sposobami wykładni prawa, wskazanie reguł stosowanych przy interpretacji prawa
- wie, na czym polega erystyka i potrafi stosować narzędzia broniące przed nią

C2: wyrobienie u studentów umiejętności w zakresie:

- posługiwania się podstawowymi pojęciami z zakresu prawa; poznania i zrozumienia roli retoryki w wykonywaniu zawodów prawniczych; zrozumienia i docenienia roli retoryki w zawodach prawniczych; umiejętność powiązania zjawisk prawnych ze zjawiskami społecznymi i gospodarczymi.
- korzystania z różnych źródeł prawa i innych dokumentów w celu analizy i interpretacji zjawisk i procesów społecznych i gospodarczych, w tym interpretacji przepisów prawnych i innych dokumentów; wyrobienie umiejętności samodzielnego rozwiązywania prostych problemów prawnych; zdobywania informacji dotyczących różnych wydarzeń i weryfikowania ich, korzystając z różnych źródeł przekazu;
- korzystania i rozpoznawania zasad retorycznych
- potrafi sporządzić mowę sądową, potrafi przygotować replikę na mowę sądową

C3: student udoskonalił umiejętności posługiwania się terminologią prawniczą i retoryczną, potrafi wykorzystywać poznaną terminologię w dalszym kształceniu; potrafi wykorzystać poznaną terminologię w analizie i interpretacji mów sądowych. Student doskonalił swoje kompetencje komunikacyjne, stosuje narzędzia persfazji, rozróżnia narzędzia retoryczne i erystyczne.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna i rozumie terminologię prawniczą z zakresu prawa materialnego oraz prawa procesowego (cywilnego i karnego), a także z zakresu retoryki, również w języku obcym, co najmniej na poziomie B2+.	K_W03
W_02	Ma pogłębioną i uporządkowaną wiedzę o różnych rodzajach instytucji prawnych i zasadach retorycznych. Zna i rozumie uwarunkowania prawne, ekonomiczne i etyczne funkcjonowania wybranych instytucji prawa	K_W07
W_03	Ma pogłębioną i uporządkowaną wiedzę o zasadach retorycznych i procesie ich stosowania w sądownictwie.	K_W12
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Potrafi dokonywać obserwacji i interpretacji zjawisk społecznych, gospodarczych, analizuje ich powiązania z różnymi obszarami wiedzy prawniczej.	K_U01
U_02	Potrafi wykorzystać pogłębioną wiedzę teoretyczną z zakresu różnych dziedzin prawa w celu analizowania i interpretowania konkretnych (typowych i nietypowych) procesów i zjawisk prawnych, gospodarczych, społecznych.	K_U02
U_03	Potrafi samodzielnie planować i realizować własne uczenie się przez całe życie w tym uzupełniać i doskonalić nabytą wiedzę i umiejętności, a także ukierunkowywać innych w tym zakresie.	K_U12
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest gotów do oceny poziomu posiadanej wiedzy i umiejętności, rozumie znaczenie odpowiedzialnego wypełniania swojej roli zawodowej także w sytuacjach zmieniających się potrzeb społecznych. Uznaje konieczność rozwoju zawodowego.	K_K01
K_02	Jest gotów do samodzielnego podejmowania decyzji w oparciu o normy etyczne i prawne, na podstawie krytycznej oceny siebie oraz zespołów i organizacji, w których uczestniczy.	K_K06

K_03	Odpowiedzialnie wypełnia swoją rolę zawodową oraz zobowiązania społeczne. Potrafi w sposób precyzyjny i spójny formułować hipotezy w specjalistycznym języku prawniczym (w tym języku obcym, co najmniej na poziomie B2+), na tematy dotyczące wybranych zagadnień z zakresu prawa rzymskiego i współczesnego prawa polskiego i międzynarodowego, przy wykorzystaniu różnych ujęć teoretycznych, korzystając zarówno z dorobku nauk prawnych jak i innych dyscyplin	K_K07
------	---	-------

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Przedmiot retoryki i retoryki prawniczej. Pojęcia i zasady retoryki klasycznej. Metodyka nauczania i doskonalenia umiejętności retorycznych. Komunikacji w zawodach prawniczych. Komunikacja z profesjonalistami i nieprofesjonalistami. Umiejętność zadawania pytań jako element wiedzy prawniczej. Komunikacja niewerbalna. Erystyka. Zasady przygotowania mowy sądowej. Analiza wybranych mów sądowych. Przygotowanie własnych mów. Wypowiedzi improwizowane.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Praca z tekstem Studium przypadku	Obserwacja, Kolokwium, egzamin	Karta obserwacji, prace pisemne,
W_02	Praca z tekstem Studium przypadku	Obserwacja, Kolokwium, egzamin	Karta obserwacji, prace pisemne
W_03	Praca z tekstem Studium przypadku	Obserwacja , Kolokwium, egzamin	Karta obserwacji, prace pisemne, Uzupełnione i ocenione testy, protokół
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu Burza mózgu Studium przypadku Dyskusja Ćwiczenia praktyczne Warsztaty, Praca z tekstem Praca w grupach	Obserwacja sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta obserwacji, prace pisemne
U_02	Analiza tekstu Burza mózgu Studium przypadku Dyskusja Ćwiczenia praktyczne Warsztaty Praca z tekstem Praca w grupach	Obserwacja, sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta obserwacji, prace pisemne

U_03	Analiza tekstu Dyskusja Ćwiczenia praktyczne Warsztaty Praca z tekstem Praca w grupach	Obserwacja, sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta obserwacji, prace pisemne
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja Rozmowa sokratyczna Ćwiczenia praktyczne Warsztaty Praca z tekstem Praca w grupach	Obserwacja, sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta obserwacji, prace pisemne ,
K_02	Dyskusja Rozmowa sokratyczna Ćwiczenia praktyczne Warsztaty Praca z tekstem Praca w grupach	Obserwacja, sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta obserwacji, prace pisemne
K_03	Dyskusja Rozmowa sokratyczna Ćwiczenia praktyczne Warsztaty Praca z tekstem Praca w grupach	Obserwacja, sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta obserwacji, prace pisemne

VI. Kryteria oceny, wagi

Egzamin – 70% wynik uzyskany na zaliczeniu (ocena z przygotowanej mowy sądowej – ocena poprawności merytorycznej, sposobu przedstawienia, zastosowanych zasad retorycznych) + 30% wynik uzyskany podczas pracy w grupie (obserwacja podczas zajęć, karty obserwacji)

Mowa sądowa jest oceniana w skali 2,0 do 5,0. Warunkiem uzyskania oceny 3.0 jest samodzielne przygotowanie mowy sądowej na wybrany temat. Praca w grupie oceniana jest w skali 2,0 do 5,0.

Ocena niedostateczna

(W) - Student nie zna terminów prawnych, nie zna ich sposobów wykładni i interpretacji, nie zna paremii łacińskich, nie potrafi wskazać i nazwać poprawnie zasad retorycznych

(U) - Student nie potrafi w mowie sądowej posługiwać się terminologią prawniczą, nie potrafi analizować i interpretować treści orzecznictwa.

(K) - Student nie potrafi zorganizować własnego warsztatu pracy, nie potrafi pracować z tekstem.

Ocena dostateczna

(W) - Student zna wybrane terminy prawne, zna niektóre sposoby wykładni i interpretacji prawa, zna wybrane paremie łacińskie, zna wybrane zasady retoryczne

(U) - Student potrafi w mowie sądowej zastosować część terminologii prawniczej, potrafi analizować i interpretować treści orzeczeń, ale popełnia błędy merytoryczne.

(K) - Student rozumie potrzebę organizacji własnego warsztatu pracy ale nie potrafi jej skutecznie zrealizować

Ocena dobra

(W)- Student zna większość terminów prawniczych, zna większość sposobów wykładni i interpretacji prawa, zna większość zasad retorycznych

(U)- Student potrafi zastosować w mowie sądowej większość terminologii prawniczej, potrafi analizować i interpretować treść orzeczeń, popełnia drobne błędy.

(K)- Student zna sposoby pracy w grupie

Ocena bardzo dobra

(W)- Student zna wszystkie wymagane terminy prawnicze, zna sposoby wykładni i interpretacji prawa, zna zasady retoryczne

(U)- Student potrafi zastosować w mowie sądowej wymaganą terminologię prawniczą, potrafi analizować i interpretować treść orzeczeń

(K)- Student potrafi zorganizować pracę własną oraz zespołu, do którego należy

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15 – w tym kontakt on-line
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	165

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Leksykon retoryki prawniczej. 100 podstawowych pojęć, (red.) P. Rybiński, K. Zeidler, Wyd. C.H. Beck, Warszawa J. Jabłońska-Bonca, Prawnik a sztuka negocjacji i retoryki, Wyd. LexisNexis, Warszawa 2002. R. Łyczywek, Sztuka mowy sądowej, Sopot 2022 A. Schopenhauer, Erystyka czyli sztuka prowadzenia sporów, tłum. B. Konorski, L. Konorska, Warszawa
Literatura uzupełniająca
M. Korolko, Retoryka i erystyka dla prawników, Wyd. Prawnicze PWN, Warszawa 2001. M. Korolko, Sztuka retoryki. Przewodnik encyklopedyczny, Wyd. PWN, Warszawa 1998.