**KARTA PRZEDMIOTU**

1. **Dane podstawowe**

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Personalizm etyczny na tle najważniejszych teorii moralnych XX i XXI wieku |
| Nazwa przedmiotu w języku angielskim | Moral personalism against the background of the basic moral theory of the 20th and 21st centuries. |
| Kierunek studiów |  |
| Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie) | I |
| Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne) | stacjonarne |
| Dyscyplina | filozofia |
| Język wykładowy | polski |

|  |  |
| --- | --- |
| Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna | ks. dr Marcin Ferdynus |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Forma zajęć *(katalog zamknięty ze słownika)* | Liczba godzin | semestr | Punkty ECTS |
| wykład | 25 | I | 1 |

|  |  |
| --- | --- |
| Wymagania wstępne |  |

1. **Cele kształcenia dla przedmiotu**

|  |
| --- |
| C1: przedstawienie podstawowych zagadnień z zakresu etyki |
| C2: prezentacja podstawowych sposobów formułowania i uzasadniania norm moralnych |
| C3: wprowadzenie do podstawowych kwestii związanych z personalizmem etycznym |

1. **Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol | Opis efektu przedmiotowego | Odniesienie do efektu kierunkowego |
| WIEDZA |
| W\_01 | Student posiada wiedzę dotyczącą metodologicznego statusu etyki | Un\_E\_W02 |
| W\_02 | Student zna główne sposoby uzasadniania twierdzeń etycznych, ze szczególnym uwzględnieniem podejścia personalistycznego | Un\_E\_W03 |
| UMIEJĘTNOŚCI |
| U\_01 | Student potrafi scharakteryzować warunki odpowiedzialności moralnej oraz podstawowe elementy struktury ludzkiego działania | Un\_E\_U01 |
| U\_02 | Student potrafi sformułować ocenę moralną przykładowego działania na podstawie poznanych stanowisk etycznych i porównać je ze stanowiskiem etyki personalistycznej | Un\_E\_U03 |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE |
| K\_01 | Student potrafi uczestniczyć w dyskusji, dbając o uzasadnienie własnych przekonań moralnych | Un\_E\_K01, Un\_E\_K02 |

1. **Opis przedmiotu/ treści programowe**

|  |
| --- |
| 1. Definicja etyki, nauki pokrewne (socjologia, psychologia, teologia moralna), cele oraz metody2. Przedmiot materialny etyki: działanie i zaniechanie działania, przeszkody w działaniu, decyzja (proces decyzyjny, błędy w podejmowaniu decyzji), wyznaczniki moralności działania3. Przedmiot formalny etyki: norma moralności, rodzaje uzasadniania norm, podstawowe teorie etyczne (utylitaryzm, kantyzm), prawo naturalne4. Cnoty moralne5. Charakterystyka personalizmu moralnego: doświadczenie moralne, osobowa godność, natura ludzka, sumienie6. Podobieństwa i różnice personalizmu moralnego względem teorii utylitarystycznej, teorii Kanta, etyki cnót. |

1. **Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody dydaktyczne*(lista wyboru)* | Metody weryfikacji*(lista wyboru)* | Sposoby dokumentacji*(lista wyboru)* |
| WIEDZA |
| W\_01 | Wykład konwencjonalny | egzamin | karta egzaminacyjna |
| W\_02 | Wykład konwersatoryjny | egzamin | karta egzaminacyjna |
| UMIEJĘTNOŚCI |
| U\_01 | studium przypadku | egzamin | karta egzaminacyjna |
| U\_02 | studium przypadku | egzamin | karta egzaminacyjna |
| KOMPETENCJE SPOŁECZNE |
| K\_01 | studium przypadku | egzamin | karta egzaminacyjna |
| K\_02 | studium przypadku | egzamin | karta egzaminacyjna |

1. **Kryteria oceny, wagi…**

Egzamin: 100%

Ocena niedostateczna

(W) Student nie posiada wiedzy dotyczącej metodologicznego statusu etyki, nie zna podstawowych sposobów uzasadniania twierdzeń etycznych.
(U) Student nie potrafi scharakteryzować warunków odpowiedzialności moralnej oraz podstawowych elementów struktury ludzkiego działania.
(K) Student nie prezentuje wypowiedzi respektujących odmienne poglądy etyczne.
Ocena dostateczna
(W) Student posiada częściową wiedzę dotyczącą metodologicznego statusu etyki. Zna niektóre sposoby uzasadniania twierdzeń etycznych, a zwłaszcza stanowisko personalizmu etycznego
(U) Student potrafi częściowo scharakteryzować warunki odpowiedzialności moralnej oraz podstawowe elementy ludzkiego działania.
(K) Student wypowiada się, respektując odmienne poglądy etyczne i starając się zrozumieć stojące za nimi racje.

Ocena dobra
(W) Student posiada dobre rozeznanie w kwestii metodologicznego statusu etyki oraz sposobów uzasadniania twierdzeń etycznych, ze szczególnym uwzględnieniem etyki personalistycznej
(U) Student potrafi poprawnie scharakteryzować wszystkie warunki odpowiedzialności moralnej oraz podstawowe elementy ludzkiego działania.
(K) Wypowiedzi studenta wykazują dbałość o jasne formułowanie własnych przekonań moralnych, ich uzasadnienie oraz szacunek dla osób prezentujących odmienne poglądy.

Ocena bardzo dobra
(W) Student posiada usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę dotyczącą koncepcji etyki, teorii etycznych oraz metod uzasadniania twierdzeń etycznych.
(U) Student potrafi scharakteryzować wszystkie warunki odpowiedzialności moralnej i elementy ludzkiego działania oraz wskazać, które z nich są przedmiotem sporu współczesnych teorii etycznych.
(K) Wypowiedzi studenta wykazują dbałość o jasne i precyzyjne formułowanie własnych przekonań moralnych, ich uzasadnienie oraz szacunek dla osób prezentujących odmienne poglądy.

1. **Obciążenie pracą studenta**

|  |  |
| --- | --- |
| Forma aktywności studenta | Liczba godzin |
| Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem | 25 |
| Liczba godzin indywidualnej pracy studenta | 5 |

1. **Literatura**

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa |
| T. Styczeń., J. Merecki, ABC etyki, Lublin 1996 T. Styczeń, Wprowadzenie do etyki, Lublin 1994 A. Szostek, Pogadanki z etyki, Częstochowa 1994T. Ślipko, Zarys etyki ogólnej, Kraków 2009.A. Wierzbicki, *Osoba i moralność: Personalizm w etyce Karola Wojtyły i Tadeusza Stycznia*. Wydawnictwo KUL, Lublin 2021.K. Wojtyła, *“Osoba i czyn” oraz inne studia antropologiczne,* Towarzystwo Naukowe KUL, Lublin 1994.K. Wojtyła, *Miłość i odpowiedzialność*, Wydawnictwo Towarzystwa Naukowego KUL, Lublin 1982P. Singer (red.), Przewodnik po etyce, Warszawa 2002.S. Janeczek, A. Starościc (red.) Etyka. Część 1 i 2, Wydawnictwo KUL 2016. |
| Literatura uzupełniająca |
| W. Galewicz (red.), Spór o pozycję etyk zawodowych, Kraków 2010.A. MacIntyre, Krótka historia etyki, tłum. A. Chmielewski, Warszawa 2002. |